



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс	10
Профиль	ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ
Фамилия	СЕЛЮТИНА
Имя	ВЛАДИСЛАВА
Отчество	АЛЕКСЕЕВНА
Страна	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Регион	ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВСЕГО СТРАНИЦ

07

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



Блок I.

Задание 1.

1. Г

2. В

3. Б

4. Д

5. А

Задание 2.

Экзистенциализм

Задание 3.

—

Задание 4.

Произошло в
2023 году

Действительно случилось,
но раньше

Вспомогает

2

6

4

10

8

9

1

5

7

3

Задание 5.

А.

6

9

8

В.

11

4

10

С.

12

14

2



Задание 6.

1.

2. 4 2 5 1 3

3. Уровень социально-экономического и культурного развития общества (тип экономики (отношение к средствам производства) и социально-культурного развития)



Биография II.

КУЛЬТУРОЛОГИЯ.

Искусство. Стремительно текущий поток мыслей и образов. Принудительный мир полета человеческой фантазии. Нас с детства учат: искусство свободно. Оно не подчиняется рамкам и законам, не признает косяков перед узкой волей. Из произведений и биографий деятелей искусства закрепляется образ гонимого и мучимого, терпящего лишения и муки плеча, твердо верящего и черпающего духовные силы в своих эстетических принципах. История помнит немало художников и поэтов, писателей и актеров, совершавших скандальную саву противников действующей власти.

Однако это убеждение — всего лишь одна сторона современного искусства. На практике оно существует в строгих рамках государственных законов, ограничивающих искусство, его производство и распространение. Можно представить себе современную страну без определенных законов и решений, ограничивающих ненужное, отсекающее непозволительное. Иногда (это касается, в особенности, авторитарных и тоталитарных правящих режимов) искусство почти полностью санкционируется. Именно так возникает конфликт искусства, желающего свободы, и государства, стремящегося контролировать и навязывать свою волю. Он остается острым и трудно разрешимым. В своем эссе я опираюсь на работу известного социолога Г. Беккера, чей труд посвящен исследованию проблематики этого конфликта.

Г. Беккер в своей работе описывает взаимодействие государства и ~~искусства~~ искусства. Его можно охарактеризовать



характеризовать через систему авторитарных отношений "визия - подчинение". Государство, выполняя роль "некоего авторитета по отношению к сфере искусства, диктует свои взгляды и убеждения, принуждая осуществлять производство искусства в соответствии с ними. Способы взаимодействия, о которых говорит автор — это непосредственное участие государства в производстве, распространении и потреблении искусства.

Однако государство — далеко не единственный участник процесса производства. Влияние на него оказывает самый разнообразный персонал, кооперирующий между собой — художники, создатели, поставщики, дистрибьюторы, участвующие в непосредственном создании продуктов сферы искусства. Большую роль в процессе играют и граждане — потенциальные потребители.

Именно они — самые беспристрастные "судьи", своим мнением и взглядами влияющие на решения государства по поводу того или иного явления искусства.

В своей работе Беккер выдвигает следующий тезис:

Влияние политики и эстетики vizия на то, что "вообще можно считать искусством". Смысл этого высказывания можно пояснить следующим образом. Эстетическое восприятие мира — компонент личности индивида. Он всегда субъективен — у каждого человека свое представление о прекрасном и безобразном, добре и зле, красоте и уродстве. Однако человек растет и развивается в обществе по определенным правилам и законам. Сфера искусства и духовной культуры строго регламентируется государством на моральном и правовом уровне. Государство, диктуя свою политическую волю, оказывает влияние на формирование образа искусства и эстетического ощущения граждан.



Именно так искусство и формируется — взаимодействием личного и общественного. ~~Этот~~ Иногда видение искусства личностью и навязываемый образ государства могут вступать друг с другом в конфликт, а иногда — дополнять друг друга. Этот тезис можно подкрепить примером. Литература XVIII века была четко регламентирована и разделена на три категории: «высокого, среднего и низкого штиля». Литература «высокого штиля» тяготела к торжественно-вычурному слогу, в котором запрещалось использовать народную, просторечную лексику. Литература «низкого штиля» за это произведение могла стать жертвой цензуры, а автор подвергался общественному неодобрению. «Низкий штиль» ассоциировался с бедностью и неграмотностью низших общественных слоев. К тому же страна находилась в оковах крепостного права, государственная политика не была направлена на улучшение жизни крестьянского населения. Такая смесь политических и эстетических убеждений привела к тому, что саббатный и представляющий великую ценность «народный язык» не считался искусством.

В заключение я хочу рассмотреть, на мой взгляд, главный вопрос, возникающий при исследовании работы Бенкера: можно ли утверждать, что описанные рассуждения по вопросу взаимодействия государства и искусства потеряли актуальность ввиду их измнен- ния? Я считаю, что этого утверждать нельзя. В качестве аргументации можно привести концепцию «осевого времени» ученого Карла Ясперса. Он полагал, что цивилизации и общество развиваются по одним и тем же определенным законам, проходя через одинаковые ступени развития. Да, искусство и



Общество изменяется, но неизменными остаются основные "столпы", на которых и общество, и искусство существуют. Искусство, ввиду своей автономной специфики имманентного сознания (ведь искусство создает имманент) требовало свободы во все времена. Государство в свою очередь всегда стремилось контролировать все сферы жизни (в том числе и искусство), так как без этого оно не может быть стабильным. Это можно аргументировать примерами из исторического контекста. В СССР в 1950-1970 годы многие деятели искусства и культуры были недовольны политическими решениями государства, выражая свой протест в произведениях. Они подвергались репрессиям со стороны государства. Многие были вынуждены уехать в эмиграцию, а к некоторым были применены более строгие санкции (арест, конфискация имущества, жесткая цензура, заключение в концентрационные лагеря). Подверглись репрессиям такие известные люди, как А. Солженицын (в своих книгах "Архипелаг ГУЛАГ" и "Один день Ивана Денисовича" он критиковал политику И. В. Сталина), Л. Бродский. Однако в XIX, XVIII и даже XVII веке конфликт власти и искусства был не менее актуален. Так, писатель и философ Н. Радищев, прославившийся своим скандальным произведением "Путешествие из Петербурга в Москву" (в нем описывались лишения и страдания простого русского народа) навлек на себя гнев Екатерины II. "Бунтовщик хуже Пугачёва!" - так отзывалась правительница о труде, подрывавшем устои монархии и, по ее мнению, содержащий революционные настроения. Радищев подвергся ~~смертной~~ наказанию и был отправлен в крепость, где был заключен много лет. Оружия



примером может служить конфликт А.С. Пушкина и действующей на тот момент власти (императора Александра I). А.С. Пушкин выступал против негласно-веральной политики государя, открыто выражая свое недовольство в стихах, поэмах и прозе, требуя дать больше свобод и прав России. Вслед за этим посещением ссылки на юг России, позднее - в Болдино и ряд других мест, сильно подрывавшие со временем физическое и нравственное здоровье поэта.

Таким образом, мы можем увидеть, что конфликт власти и искусства - вечен, и остается одним из самых острых и неразрешенных как раньше, так и в современном обществе.

